



Časté otázky (FAQ)
o spoločnom postupe

**CP11: NOVÉ DRUHY OCHRANNÝCH
ZNÁMOK: PRESKÚMANIE
FORMÁLNYCH POŽIADAVIEK A
DÔVODOV ODMIETNUTIA**

APRÍL 2021

CP11 ČASTÉ OTÁZKY

1	SPOLOČNÝ POSTUP	5
1.1	Všeobecné	5
1.1.1	Aký je účel tohto spoločného postupu?	5
1.1.2	Zohľadňuje spoločný postup judikatúru EÚ?	5
1.2	Rozsah pôsobnosti	5
1.2.1	Aké sú nové druhy ochranných známk, ktoré sú zahrnuté do rozsahu pôsobnosti spoločného postupu? Prečo?	5
1.2.2	Zaoberá sa spoločný postup tým, ako by sa podávali prihlášky nových druhov ochranných známk a zapisovali sa v Madridskom systéme?	5
1.2.3	Prečo spoločný postup odkazuje na preskúmanie relatívnych dôvodov odmietnutia, ale vylučuje posúdenie pravdepodobnosti zámery v rozsahu pôsobnosti?	5
1.2.4	Ak „rozišovací spôsobilosť“ a „dominancia prvkov“ v ochrannej známke nepatria do rozsahu pôsobnosti, prečo spoločný postup odkazuje na tieto aspekty?	6
1.2.5	Keď sa spoločný postup zmieňuje o „tradičných ochranných známkach“, na aké druhy ochranných známk odkazuje?	6
1.3	Zásady spoločného postupu: preskúmanie formálnych požiadaviek	6
1.3.1	Existuje nejaký dokument, ktorý obsahuje definície a spôsoby vyjadrenia zvukových, pohybových, multimediálnych a holografických známk?	6
1.3.2	Aké označenia sa na základe definície pojmu „zvuková známka“ vymedzeného v CCNTM môžu zapísať ako zvuková známka?	6
1.3.3	Aké sú nevyhnutné požiadavky na graficky zastúpenú zvukovú známku, aby bola považovaná za jasnú a presnú?	6
1.3.4	Predstavujú požiadavky ustanovené vo veci Shield Mark otvorený alebo uzavretý zoznam, keď odkazujú na presný notový záznam?	6
1.3.5	Ak tempo alebo rýchlosť melódie a/alebo nástroje nie sú nevyhnutnými požiadavkami, ktoré sa majú uviesť v zvukovej známke znázornenej graficky, aby bola považovaná za jasnú a presnú, prečo by ich mal prihlasovateľ uvádzať?	7
1.3.6	Čo sa na základe definície pojmu „pohybová známka“ vymedzeného v CCNTM môže zapísať ako pohybová známka?	7
1.3.7	Aká je úloha sprievodného opisu k pohybovej známke, ak je vyjadrená sekvenciou statických obrazov?	7
1.3.8	Čo sa na základe definície pojmu „multimediálna známka“ vymedzeného v CCNTM môže zapísať ako multimediálna známka?	7
1.3.9	Môže sa audiovizuálny súbor, ktorý obsahuje čiernu alebo bielu snímku v kombinácii so zvukom, považovať za multimediálnu ochrannú známku?	7
1.3.10	Čo sa na základe definície pojmu „holografická známka“ vymedzeného v CCNTM môže zapísať ako holografická známka?	7
1.3.11	Aké vlastnosti môžu byť zahrnuté do holografických vlastností holografickej známky?	8
1.3.12	Čo je potrebné zobrazit', ak je holografická známka vyjadrená sériou sekvenčných statických grafických alebo fotografických obrazov?	8
1.3.13	Môže byť označenie obsahujúce prvky s holografickými vlastnosťami a inými prvkami pozadia, ako sú platformy, rámy, ruky atď. zapísané ako holografická známka?	8

- 1.3.14 Je možné na doplnenie vyjadrenia zvukovej, pohybovej, multimediálnej a holografickej známky pridať opis? 8
- 1.3.15 Vzhľadom na to, že obrazové súbory sú prijateľným prostriedkom na vyjadrenie zvukových, pohybových a obrazových ochranných známok, môžu byť notový záznam alebo sekvencia statických obrazov zapísané ako obrazová známka?..... 8
- 1.3.16 Môže byť akceptované právo prednosti v prípade dvoch zápisov pre rôzne druhy ochrannej známky? 9
- 1.3.17 Bude mať formát, v akom sú známky vyjadrené, vplyv na výsledok práva prednosti?..... 9
- 1.3.18 Aké sú prvky, ktoré sa majú uvádzať pri graficky vyjadrenej zvukovej známke s cieľom akceptovať právo prednosti, ak sú iné prihlášky vyjadrené audiosúborom? 9
- 1.3.19 Prečo notový záznam bez uvedenia nepovinných prvkov (tempo/nástroj) vedie k odmietnutiu práva prednosti, ak sú dve zvukové známky vyjadrené rôznymi formátmi? 9
- 1.3.20 Môže rozdiel v druhu nástroja (napr. klavír a koncertné krídlo alebo klasická gitara a elektrická gitara), alebo skutočnosť, že melódiu reprodukuje dvaja rôzni hudobníci, mať vplyv na posúdenie práv prednosti zvukovej známky, ak sú vyjadrené v rôznych formátoch? 9
- 1.3.21 Ako môžu prieskumovní pracovníci určiť rozsah ochrany zvukovej známky vyjadrenej notovým záznamom? 9
- 1.3.22 Ak právo prednosti zahŕňa dve pohybové známky, pričom prvý zápis je vyjadrený videosúborom a druhý zápis v sekvencii statických obrazov, prečo sa môže požadovať opis? 9
- 1.4 Zásady spoločného postupu: preskúmanie absolútnych dôvodov odmietnutia 10
- 1.4.1 Bude spotrebiteľ vnímať zvuk, pohyb, multimédia alebo hologram ako označenie obchodného pôvodu?..... 10
- 1.4.2 Aký je účel skupín zvukových a pohybových známok zahrnutých do spoločného postupu v záujme analýzy spotrebiteľského vnímania? 10
- 1.4.3 Môže konkrétne usporiadanie prvkov zvukov, ako sú slová piesne, konkrétne melódia, intonácia a/alebo konkrétny spôsob spevu rozlišovať známku ako celok napriek tomu, že obsahuje nedištinkatívne/opisné/generické slovné prvky? 10
- 1.4.4 Aký ďalší dokument je potrebné zohľadňovať pri posudzovaní rozlišovacej spôsobilosti pohybových, multimediálnych a/alebo holografických známok, ktoré obsahujú nedištinkatívne/opisné/generické slovné a/alebo obrazové prvky? 10
- 1.4.5 Môže sa pohybová známka, ktorá obsahuje nedištinkatívne/opisné/generické slovné a/alebo obrazové prvky, stať dištinkatívna ako celok na základe určitého pohybu? 10
- 1.4.6 Bolo by možné, aby sa multimediálna známka pozostávajúca z kombinácie nedištinkatívnych/opisných/generických obrazov aj zvukov považovala za dištinkatívnu? 10
- 1.4.7 Má holografický efekt vplyv na rozlišovaciu spôsobilosť holografickej známky? 11
- 1.4.8 Získa prihlasovateľ výlučné práva na nedištinkatívne/opisné/generické slovné a/alebo obrazové prvky nových druhov ochrannej známky, ktoré sa považuje za dištinkatívnu ako celok, napríklad z dôvodu existencie konkrétneho usporiadania prvkov zvukov alebo konkrétneho pohybu? . 11
- 1.5 Zásady spoločného postupu: preskúmanie relatívnych dôvodov odmietnutia 11
- 1.5.1 Keďže určité známky môžu byť vyjadrené rôznymi spôsobmi vyjadrenia (napr. zvukové známky v notovom zázname alebo MP3 súbor), bude mať formát, v akom sú známky vyjadrené, vplyv na výsledok porovnania nového druhu známky z vizuálneho, fonetického a/alebo koncepčného hľadiska? 11
- 1.5.2 Aký je účel tabuľky „Úvodné poznámky“ v časti C – Preskúmanie relatívnych dôvodov

odmietnutia?	11
1.5.3 Prečo sa v časti C – Preskúmanie relatívnych dôvodov odmietnutia, nehodnotí zhodnosť? ..	11
1.5.4 Prečo sa v časti C Preskúmanie relatívnych dôvodov odmietnutia nerieši porovnanie medzi dvomi zvukovými, pohybovými, multimediálnymi a holografickými známkami, ak sú vyjadrené v rôznych formátoch?	11
1.5.5 Má výslovnosť slovného prvku zahrnutého vo zvukovej známke alebo vo zvuku multimediálnej známky vplyv na fonetické porovnanie týchto známkov medzi nimi alebo s inými druhmi známkov?	12
1.6 Príklady v spoločnom postupe	12
1.6.1 Sú príklady v spoločnom postupe prevzaté zo skutočných použití ochranných známkov?	12
1.6.2 Prečo spoločný postup zahŕňa príklady, v ktorých sú zvukové alebo pohybové známky vyjadrené graficky, ak sú tradičné spôsoby vyjadrenia týchto druhov známkov mimo rozsahu pôsobnosti projektu CP11?	12
1.6.3 Má sa to chápať tak, že príklady uvedené v časti A spoločného postupu môžu byť zapísané ako ochranné známky, pretože nespádajú pod žiadne dôvody na odmietnutie z článku 4 ods. 1 smernice o ochranných známkach?	12
1.6.4 Má sa to chápať tak, že príklady uvedené v časti B spoločného postupu, ktoré nespádajú pod konkrétny dôvod na odmietnutie, znamená, že nemôžu spadať pod žiadne iné dôvody na odmietnutie z článku 4 ods. 1 smernice o ochranných známkach?	13
1.6.5 Spoločný postup obsahuje tri tabuľky s textom, ktorý objasňuje hypotetické holografické známky namiesto uvedenia skutočných vyjadrení holografických ochranných známkov. Aký to má dôvod?	13
1.6.6 Prečo niektoré príklady zahŕňajú stupeň podobnosti, najmä znenie „do určitej miery“? Čo znamená?	13
1.6.7 Prečo je v niektorých príkladoch uvedených v časti C použitý výraz „prinajmenšom veľmi podobné“?	13
2 METODIKA	13
2.1 Ako sú úrady členských štátov pre duševné vlastníctvo a združenia používateľov zapojené do projektu?	13
2.2 Ak sa ho úrady členských štátov pre duševné vlastníctvo rozhodnú uplatňovať, aký vplyv bude spoločný postup mať na jeho minulé/prebiehajúce/budúce konania?	14
2.3 Môžu úrady pre duševné vlastníctvo z krajín mimo EÚ vykonávať spoločný postup?	14
2.4 Môžu úrady členských štátov pre duševné vlastníctvo vykonávať spoločný postup kedykoľvek?	14
2.5 Môžu úrady členských štátov pre duševné vlastníctvo upustiť od spoločného postupu?	14
2.6 Aký je rozdiel medzi dokumentmi spoločného oznámenia a spoločného postupu?	14
2.7 Čo by sa stalo, ak by napríklad existoval rozsudok/rozhodnutie týkajúce sa zásad uvedených v spoločnom postupe?	15

1 SPOLOČNÝ POSTUP

1.1 Všeobecné

1.1.1 Aký je účel tohto spoločného postupu?

Pred spustením tohto projektu konvergenencie neexistoval stanovený postup v rámci úradov pre duševné vlastníctvo členských štátov Európskej únie, pokiaľ ide o evidenčné požiadavky a normy týkajúce sa preskúmania pre nové druhy ochranných známk, najmä zvukových, pohybových, multimedialných a holografických známk. Vytvorenie spoločného postupu využilo potrebu postupu týkajúceho sa týchto tém, aby sa predišlo budúcim nesúlodom, mnohorakosti postupov a právnej neistote spôsobenej v dôsledku odstránenia požiadavky na grafické vyjadrenie zo smernice EÚ o ochranných známkach. Spoločným postupom sa stanovujú dohodnuté zásady a slúži ako referenčný dokument pre úrady pre duševné vlastníctvo, združenia používateľov (ZP), prihlasovateľov, oponentov a zástupcov, v dôsledku čoho sa zlepši právna istota.

1.1.2 Zohľadňuje spoločný postup judikatúru EÚ?

Vzhľadom na to, že spoločný postup CP11 sa týka kritérií na preskúmanie formálnych požiadaviek a dôvodov zamietnutia a neplatnosti nových druhov ochranných známk a nových spôsobov ich zobrazenia, v tejto oblasti neexistuje uplatňovaná prax a chýba príslušná judikatúra. Napriek tomu boli analyzované príslušné európske, vnútroštátne a regionálne judikatúry, ako aj rozhodnutia, ktoré môžu byť uplatniteľné, a použili sa ako referencia a inšpirácia pre zásady aj príklady v tomto dokumente.

1.2 Rozsah pôsobnosti

1.2.1 Aké sú nové druhy ochranných známk, ktoré sú zahrnuté do rozsahu pôsobnosti spoločného postupu? Prečo?

Zvukové, pohybové, multimedialne a holografické známky sú jediné nové druhy ochranných známk, ktoré sú zahrnuté do rozsahu pôsobnosti spoločného postupu. Dôvodom nezahrnutia ďalších netradičných ochranných známk, napríklad pozičnej ochrannej známky, ochrannej známky vzoru, farebnej ochrannej známky atď. je, že tieto neboli ovplyvnené odstránením požiadavky na grafické vyjadrenie. V súlade s právnou reformou môžu byť pomocou rôznych a nových spôsobov vyjadrenia, ako sú audio- a videosúbory, vyjadrené len uvedené ochranné známky.

1.2.2 Zaoberá sa spoločný postup tým, ako by sa podávali prihlášky nových druhov ochranných známk a zapisovali sa v Madridskom systéme?

Nie. Aj keď sa spoločný postup zameriava na vytvorenie všeobecných zásad na preskúmanie formálnych požiadaviek pre zvukové, pohybové, multimedialne a holografické známky, konkrétne implikácie, ktoré tieto druhy ochranných známk môžu mať vo vnútroštátnej jurisdikcii, a ich interoperabilita s Madridským systémom, sú vylúčené z rozsahu pôsobnosti tohto dokumentu.

1.2.3 Prečo spoločný postup odkazuje na preskúmanie relatívnych dôvodov odmietnutia, ale vylučuje posúdenie pravdepodobnosti zámery v rozsahu pôsobnosti?

Hoci existuje mnoho faktorov, ktoré môžu mať vplyv na celkové posúdenie pravdepodobnosti zámery, ako napríklad dominantné prvky, zvýšená alebo nadobudnutá rozlišovacia spôsobilosť, stupeň pozornosti príslušnej skupiny verejnosti, koexistencia, podmienky na trhu, skupina ochranných známk atď., cieľom spoločného postupu nie je určiť, čo sú všetky tieto faktory, ani kritériá na ich posúdenie, ani vzájomnú závislosť medzi nimi. Preto, pokiaľ ide o relatívne dôvody, je rozsah spoločného postupu obmedzený na tie základné aspekty posúdenia pravdepodobnosti zámery, ktoré sú porovnaním označení z vizuálnych, fonetických a/alebo koncepčných hľadísk.

1.2.4 Ak „rozlišovacia spôsobilosť“ a „dominancia prvkov“ v ochrannej známke nepatria do rozsahu pôsobnosti, prečo spoločný postup odkazuje na tieto aspekty?

Aj keď „rozlišovacia spôsobilosť“ a „dominancia prvkov“ v ochrannej známke nepatria do rozsahu pôsobnosti spoločného postupu, v dokumente sa na ne odkazuje výhradne na účely vykonania reálneho porovnania označení (napr. ak pri posúdení dokument zdôrazňuje, že melódia sa považuje za rozlišovaciu alebo naopak, že pohyb je všedný). Použitie týchto pojmov v dokumente neznamená, že sa spoločný postup usiluje o vymedzenie alebo zosúladienie existujúcich definícií.

1.2.5 Keď sa spoločný postup zmieňuje o „tradičných ochranných známkach“, na aké druhy ochranných známk odkazuje?

Odkazuje len na slovné známky, čisto obrazové známky a zložené ochranné známky (kombinácia slovných a obrazových prvkov).

1.3 Zásady spoločného postupu: preskúmanie formálnych požiadaviek

1.3.1 Existuje nejaký dokument, ktorý obsahuje definície a spôsoby vyjadrenia zvukových, pohybových, multimediálnych a holografických známk?

Áno. Dohoda úradov členských štátov pre duševné vlastníctvo a EUIPO o spoločných definíciách a spôsoboch vyjadrenia nových druhov ochranných známk sa uvádzajú v *Spoločnom oznámení o vyjadrení nových druhov ochranných známk (1)* (ďalej len „CCNTM“).

1.3.2 Aké označenia sa na základe definície pojmu „zvuková známka“ vymedzeného v CCNTM môžu zapísať ako zvuková známka?

Podľa definície zvukových značiek stanovených v CCNTM každé označenie obsahujúce jeden alebo viac zvukov, bez ohľadu na druh zvuku, ktorý obsahuje (napr. slovné prvky vnímané v rámci zvuku, zvuk v prírode, zvuky zvierat, melódia atď.), sa môže zapísať ako zvuková známka.

1.3.3 Aké sú nevyhnutné požiadavky na graficky zastúpenú zvukovú známku, aby bola považovaná za jasnú a presnú?

V súlade s rozsudkom Súdneho dvora Európskej únie „Shield Mark“ (27/11/2003, C-283/01, Notový záznam, EU:C:2003:641) presné znázornenie notového záznamu musí zahŕňať všetky tie prvky, ktoré sú nevyhnutné na určenie jeho jednoznačného a určitého predmetu ochrany. Tieto požiadavky sú splnené, ak je označenie vyjadrené v notovej osnove, rozdelené na takty, na ktorej sa nachádza najmä kľúč a všetky hudobné noty, ktoré sú potrebné na reprodukciu melódie.

To znamená, že prihlasovateľ môže získať zápis zvukovej známky vyjadrenej notovým záznamom bez potreby uviesť tempo alebo rýchlosť melódie a/alebo nástroje použité na reprodukovanie melódie.

1.3.4 Predstavujú požiadavky ustanovené vo veci Shield Mark otvorený alebo uzavretý zoznam, keď odkazujú na presný notový záznam?

Požiadavky ustanovené vo veci Shield Mark sú uzavretým zoznamom. Po analýze rozsudku Súdneho dvora Európskej únie „Shield Mark“ (27/11/2003, C-283/01, Notový záznam, EU:C:2003:641) sa rozhodlo, že sa to týka iba tempa v relatívnom vyjadrení, čo je pomerné trvanie medzi jednotlivými notami melódie, čo zahŕňa pauzy, tichá atď. V tomto rozsudku sa však nespomína tempo v absolútnom vyjadrení, čo je rýchlosť melódie (zvyčajne meraná taktmi za minútu) ani nástroj, ktorý je použitý na reprodukovanie melódie. Preto sa tieto prvky nemôžu považovať za nevyhnutné požiadavky na graficky zastúpenú zvukovú

(1) https://euiipo.europa.eu/tunnel-web/secure/webdav/guest/document_library/contentPdfs/about_euiipo/who_we_are/common_communication/commo_n_communication_8/common_communication8_en.pdf

známku, aby bola považovaná za jasnú a presnú.

1.3.5 Ak tempo alebo rýchlosť melódie a/alebo nástroje nie sú nevyhnutnými požiadavkami, ktoré sa majú uviesť v zvukovej známke znázornenej graficky, aby bola považovaná za jasnú a presnú, prečo by ich mal prihlasovateľ uvádzať?

Aj keď sú tempo alebo rýchlosť melódie a nástroje voliteľnými prvkami, ktoré sa majú uvádzať v graficky znázornenej zvukovej známke, zohrávajú dôležitú úlohu, pokiaľ ide o posúdenie zhodnosti pri uplatnení práva prednosti alebo pri konaniach týkajúcich sa relatívnych dôvodov. Konkrétnejšie absencia týchto prvkov v graficky znázornenej zvukovej ochrannej známke bude znamenať odmietnutie práva prednosti, ak formáty súborov zápisu nie sú zhodné. Navyše táto absencia môže mať vplyv aj na posúdenie relatívnych dôvodov odmietnutia a vyhlásenia neplatnosti, ak posúdenie zhodnosti predmetu alebo porovnania zahŕňa grafické vyobrazené zvukové známky.

1.3.6 Čo sa na základe definície pojmu „pohybová známka“ vymedzeného v CCNTM môže zapísať ako pohybová známka?

Podľa definície pohybovej ochrannej známky ustanovenej v CCNTM tento druh známky nie je obmedzený na označenia znázorňujúce pohyb. Označenie je možné považovať za pohybovú známku aj v prípade, ak je schopné zobrazíť zmenu v polohe prvkov, zmenu farby alebo zmenu prvkov vnímanú ako nahradenie jedného obrazu druhým.

1.3.7 Aká je úloha sprievodného opisu k pohybovej známke, ak je vyjadrená sekvenciou statických obrazov?

Sprievodný opis pohybovej známky vyjadrenej graficky nie je povinný. Ak sa však doplní, môže slúžiť na objasnenie trvania, opakovaní a rýchlosti pohybov, a nevyhnutných prvkov na jasné pochopenie pohybu známky. Je dôležité mať na pamäti, že preskúmanie práva prednosti, ktoré zahŕňa dve pohybové ochranné známky vyjadrené v rôznych formátoch (videosúbor proti sekvencii statických obrazov), takýto opis vysvetľujúci uvedené prvky môže zohrať dôležitú úlohu, pretože bez neho to môže viesť k odmietnutiu. Navyše táto absencia môže mať vplyv aj na posúdenie relatívnych dôvodov odmietnutia a vyhlásenia neplatnosti, ak posúdenie zhodnosti predmetu alebo jeho porovnanie zahŕňa grafické vyobrazené pohybové známky.

1.3.8 Čo sa na základe definície pojmu „multimediálna známka“ vymedzeného v CCNTM môže zapísať ako multimediálna známka?

Podľa definície multimediálnych známk ustanovenej v CCNTM sa každé označenie pozostávajúce z kombinácie vizuálnych a zvukových prvkov klasifikuje ako multimediálna známka.

1.3.9 Môže sa audiovizuálny súbor, ktorý obsahuje čiernu alebo bielu snímku v kombinácii so zvukom, považovať za multimediálnu ochrannú známku?

Áno. Skutočnosť, že audiovizuálny súbor obsahuje čiernu alebo bielu snímku v kombinácii so zvukom nebráni v tom, aby známka bola klasifikovaná ako multimediálna ochranná známka. Je to preto, že súbor by stále spĺňal formálne požiadavky ustanovené v CCNTM, že ide o kombináciu obrazu a zvuku. Napriek tomu je potrebné mať na pamäti, že skutočnosť, že čierna alebo biela snímka v kombinácii so zvukom sa môže považovať za multimediálnu známku, nenaznačuje, že na nej uvedená známka prekoná absolútne dôvody na odmietnutie ustanovené v článku 4 smernice o ochranných známkach.

1.3.10 Čo sa na základe definície pojmu „holografická známka“ vymedzeného v CCNTM môže zapísať ako holografická známka?

Podľa definície holografickej známky ustanovenej v CCNTM sa každé označenie pozostávajúce z prvkov

s holografickými vlastnosťami klasifikuje ako holografická známka. V tejto súvislosti je hologram obraz, ktorého vzhľad sa mení pri pohľade z rôznych uhlov. Napríklad:

1. Hologram môže byť fyzicky plochá štruktúra, ktorá využíva difrakciu svetla na vytváranie vizuálnych obrazov.
2. Hologram môže byť digitálna projekcia alebo vizualizácia objektu zobrazená prostredníctvom *svetelných polí*.

1.3.11 Aké vlastnosti môžu byť zahrnuté do holografických vlastností holografickej známky?

Holografické vlastnosti môžu zahŕňať niektoré z týchto vlastností:

- efekt výmeny obrazu; efekt premeny obrazu,
- trojrozmerný efekt objemu, napr. zdanie, že obraz sa objavuje,
- trojrozmerný efekt hĺbky, napr. zdanie, že obraz má hĺbku,
- rotácia a/alebo pohyblivé trojrozmerné prvky v digitálnych hologramoch,
- efekty digitálnej vizualizácie napr. na LED obrazovkách.

1.3.12 Čo je potrebné zobraziť, ak je holografická známka vyjadrená sériou sekvenčných statických grafických alebo fotografických obrazov?

Obrazy musia byť zobrazené všetky pohľady z rôznych uhlov, ktoré sú potrebné na dostatočnú identifikáciu holografického efektu v celom jeho rozsahu, najmä pokiaľ ide o jeho výšku, šírku, hĺbku a/alebo efekt premeny trojrozmerného obrazu.

1.3.13 Môže byť označenie obsahujúce prvky s holografickými vlastnosťami a inými prvkami pozadia, ako sú platformy, rámy, ruky atď. zapísané ako holografická známka?

Áno. Označenie môže byť zapísané ako holografická známka aj vtedy, ak jej vyjadrenie zahŕňa prvky pozadia, ako sú platformy, rámy, ruky atď., za predpokladu, že obsahuje verbálne a/alebo obrazové prvky s holografickými vlastnosťami. Ak však holografická známka obsahuje takéto prvky pozadia, je potrebné mať na zreteli, že budú súčasťou rozsahu ochrany príslušnej známky.

1.3.14 Je možné na doplnenie vyjadrenia zvukovej, pohybovej, multimediálnej a holografickej známky pridať opis?

CCNTM, na ktorom sa dohodli úrady členských štátov pre duševné vlastníctvo a úrad EUIPO, odkazuje len na možnosť doplnenia opisu k jednému z nových typov ochrannej známky, o ktorej sa pojednáva v spoločnom postupe CP11, a to k „pohybovým známkam“. Skutočnosť, že CCNTM neodkazuje na možnosť doplnenia opisu k iným druhom ochranných známk, však nevyklučuje možnosť, že niektoré úrady pre duševné vlastníctvo ich môžu tiež prijať. V každom prípade, ak sa doplní, je potrebné mať na zreteli, že opis musí byť v súlade s vyjadrením ochrannej známky a nesmú byť v rozpore s vyjadrením známky alebo presahovať jej rozsah.

1.3.15 Vzhľadom na to, že obrazové súbory sú prijateľným prostriedkom na vyjadrenie zvukových, pohybových a obrazových ochranných známk, môžu byť notový záznam alebo sekvencia statických obrazov zapísané ako obrazová známka?

Áno. Ak prihláška neobsahuje žiadne ďalšie informácie, ktoré naznačujú, že zámerom prihlasovateľa bolo požiadať o iný druh ochrannej známky, známka sa akceptuje podľa druhu ochrannej známky, ktorý prihlasovateľ vybral, napríklad obrazová známka za predpokladu, že vyjadrenie známky spĺňa právne požiadavky na tento konkrétny druh. V týchto prípadoch sa rozsah ochrany a predmet ochrannej známky budú líšiť v závislosti od druhu akceptovanej ochrannej známky.

1.3.16 *Môže byť akceptované právo prednosti v prípade dvoch zápisov pre rôzne druhy ochrannej známky?*

Áno. Hoci ide o zápisy pre rôzne druhy (napr. „iná známka“ proti „multimediálnej známke“) právo prednosti môže byť akceptované za predpokladu, že oba zápisy majú zhodný predmet.

1.3.17 *Bude mať formát, v akom sú známky vyjadrené, vplyv na výsledok práva prednosti?*

Nie. Výsledok práva prednosti bude rovnaký bez ohľadu na formát, v akom sú zápisy vyjadrené.

1.3.18 *Aké sú prvky, ktoré sa majú uvádzať pri graficky vyjadrenej zvukovej známke s cieľom akceptovať právo prednosti, ak sú iné prihlášky vyjadrené audiosúborom?*

Notový záznam musí uvádzať požiadavky veci Shield Mark (27/11/2003, C-283/01, Notový záznam, EU:C:2003:641), ktorým je osnova rozdelená taktky a zobrazuje najmä notový kľúč a všetky hudobné noty, ktoré sú potrebné na reprodukovanie melódie, **ako aj** tempo, ktoré sa chápe ako rýchlosť melódie, a nástroje použité na jej reprodukovanie (nepovinné prvky).

1.3.19 *Prečo notový záznam bez uvedenia nepovinných prvkov (tempo/nástroj) vedie k odmietnutiu práva prednosti, ak sú dve zvukové známky vyjadrené rôznymi formátmi?*

Vzhľadom na to, že právo prednosti zahŕňajúce dve zvukové známky vyjadrené prostredníctvom audiosúboru bude odmietnuté, ak pozostáva z rovnakej melódie, ktorá je však reprodukováaná rôznou rýchlosťou alebo hraná pomocou rôznych nástrojov, výsledok by musel byť rovnaký, ak sú dve zvukové známky vyjadrené rôznymi formátmi, a to jedna notovým záznamom a druhá audiosúborom.

Preto, aj keď prihlasovateľ môže dať zapísať zvukovú známku vyjadrenú graficky bez uvedenia tempa alebo rýchlosti melódie a/alebo bez uvedenia nástrojov použitých na reprodukovanie melódie, dôsledok ich neuvedenia v notovom zázname znamená odmietnutie pri posudzovaní práva prednosti, ktoré zahŕňa notový záznam, s inou zvukovou známku, ktorá pozostáva z rovnakej melódie, ale je vyjadrená audiosúborom, keďže v ňom sú tempo a nástroj(e) už pevne stanovené.

1.3.20 *Môže rozdiel v druhu nástroja (napr. klavír a koncertné krídlo alebo klasická gitara a elektrická gitara), alebo skutočnosť, že melódiu reprodukovujú dvaja rôzni hudobníci, mať vplyv na posúdenie práv prednosti zvukovej známky, ak sú vyjadrené v rôznych formátoch?*

Rozdiely medzi melódiou reprodukovanou na klavíri a rovnakou melódiou reprodukovanou na koncertnom krídle, a rozdiely medzi melódiou hranou inými hudobníkmi alebo inými štýlmi by nemali viesť k predčasnému úsudku o zhodnosti pri preskúmaní práva prednosti, pokiaľ sú v notovom zázname spolu s nepovinnými prvkami uvedené požiadavky vo veci Shield Mark (27/11/2003, C-283/01, Notový záznam, EU:C:2003:641).

1.3.21 *Ako môžu prieskumoví pracovníci určiť rozsah ochrany zvukovej známky vyjadrenej notovým záznamom?*

Ak je zvuková známka vyjadrená graficky prostredníctvom notového záznamu s cieľom zistiť, čo má prihlasovateľ v úmysle chrániť, je pre prieskumového pracovníka nevyhnutné, aby zreprodukoval melódiu, ktorá sa má chrániť. Je to obzvlášť dôležité pri preskúmaní absolútnych a relatívnych dôvodov odmietnutia, a taktiež pri posudzovaní práva prednosti, ak je aspoň jedna zo známok zvukovou známku vyjadrenou graficky.

1.3.22 *Ak právo prednosti zahŕňa dve pohybové známky, pričom prvý zápis je vyjadrený videosúborom a druhý zápis v sekvencii statických obrazov, prečo sa môže požadovať opis?*

V tých prípadoch, keď je prvý zápis vyjadrený videosúborom a druhý zápis je vyjadrený v sekvencii

statických obrazov, a úplný pohyb pohybovej známky nie je možné jasne rozoznať od druhej, sa od prihlasovateľa môže požadovať opis s cieľom vysvetliť pohyb, trvanie, opakovania atď. Táto požiadavka má len zabezpečiť, že predmet oboch zápisov je zhodný, požadovaným opisom sa nikdy nerozšíri rozsah ochrany známky.

1.4 Zásady spoločného postupu: preskúmanie absolútnych dôvodov odmietnutia

1.4.1 Bude spotrebiteľ vnímať zvuk, pohyb, multimédiá alebo hologram ako označenie obchodného pôvodu?

Spotrebitelia sú zvyknutí vnímať tradičné druhy ochranných známk, ako sú slovné a obrazové známky ako označenia obchodného pôvodu. Toto však nemusí nevyhnutne platiť pri vnímaní zvukovej, pohybovej, multimediálnej a holografickej známky, keďže tieto nemusia byť nevyhnutne spojené alebo použité s tovarmi a/alebo službami. Z tohto dôvodu spoločný postup zahŕňa rôzne podsekcie na riešenie vnímania spotrebiteľov, ak sú konfrontovaní s akýmikoľvek novými druhmi ochrannej známky.

1.4.2 Aký je účel skupín zvukových a pohybových známk zahrnutých do spoločného postupu v záujme analýzy spotrebiteľského vnímania?

Účelom skupín zvukových a pohybových známk, ktoré boli zahrnuté do spoločného postupu, je uľahčiť a zabezpečiť úplné chápanie rozdielov, ktoré sa môžu objaviť pri analyzovaní spotrebiteľského vnímania pri konfrontovaní s rôznymi zvukmi a pohybmi. Navyše je dôležité mať na pamäti, že ide o neúplné zoznamy skupín, a že by sa nemali chápať ako klasifikácia jednotlivých druhov zvukových známk alebo pohybových známk, ktoré môžu byť zapísané.

1.4.3 Môže konkrétne usporiadanie prvkov zvukov, ako sú slová piesne, konkrétne melódia, intonácia a/alebo konkrétny spôsob spevu rozlišovať známku ako celok napriek tomu, že obsahuje nedištinkatívne/opisné/generické slovné prvky?

Áno. Ak je konkrétne usporiadanie rôznych prvkov zvuku nezvyčajné a spotrebiteľ ho môže ľahko rozoznať ako označenie obchodného pôvodu napriek tomu, že obsahuje nedištinkatívne/opisné/generické slovné prvky, potom sa zvuková známka môže považovať za dištinkatívnu ako celok.

1.4.4 Aký ďalší dokument je potrebné zohľadňovať pri posudzovaní rozlišovacej spôsobilosti pohybových, multimediálnych a/alebo holografických známk, ktoré obsahujú nedištinkatívne/opisné/generické slovné a/alebo obrazové prvky?

Pri posudzovaní rozlišovacej spôsobilosti pohybových, multimediálnych a/alebo holografických známk, ktoré obsahujú nedištinkatívne/opisné/generické slovné a/alebo obrazové prvky by sa mali zohľadňovať spoločné zásady podľa CP3 ⁽²⁾.

1.4.5 Môže sa pohybová známka, ktorá obsahuje nedištinkatívne/opisné/generické slovné a/alebo obrazové prvky, stať dištinkatívna ako celok na základe určitého pohybu?

Áno. Ale len ak je určitý pohyb sám o sebe neobvyklý a nápadný alebo vytvára neobvyklý a nápadný vizuálny vplyv.

1.4.6 Bolo by možné, aby sa multimediálna známka pozostávajúca z kombinácie nedištinkatívnych/opisných/generických obrazov aj zvukov považovala za dištinkatívnu?

Áno. Ak multimediálna známka obsahuje nedištinkatívne/opisné/generické obrazy aj zvuky, je možné, že takouto kombináciou by sa multimediálna známka stala dištinkatívnou ako celok pri použití pre určité tovary a/alebo služby.

⁽²⁾ <https://www.tmdn.org/network/documents/10181/278891cf-6e4a-41ad-b8d8-1e0795c47cb1>

1.4.7 *Má holografický efekt vplyv na rozlišovaciu spôsobilosť holografickej známky?*

Vzhľadom na zápis hologramu ako ochrannej známky je relatívne novou záležitosťou, je príliš skoro s určitosťou poznať vplyv, aký môže mať holografický efekt na rozlišovaciu spôsobilosť holografickej známky. V tejto súvislosti spoločný postup ponecháva otvorenú možnosť určitého holografického efektu, aby stačil na to, aby bola známka dištinktívna ako celok, ak sa doplní k nedišťinktívnym/opisným/generickým slovným a/alebo obrazovým prvkom.

1.4.8 *Získa prihlasovateľ výlučné práva na nedišťinktívne/opisné/generické slovné a/alebo obrazové prvky nových druhov ochrannej známky, ktoré sa považuje za dištinktívnu ako celok, napríklad z dôvodu existencie konkrétneho usporiadania prvkov zvukov alebo konkrétneho pohybu?*

Nie. Rozlišovacia spôsobilosť spočíva v označení ako celku, a preto je rozsah ochrany obmedzený na celkové zloženie ochrannej známky, a nie na samotný opisný/nedišťinktívny slovný a/alebo obrazový prvok. Preto v týchto prípadoch prihlasovateľ nezíska výlučné práva na nedišťinktívne/opisné slovné a/alebo obrazové prvky známky.

1.5 **Zásady spoločného postupu: preskúmanie relatívnych dôvodov odmietnutia**

1.5.1 *Keďže určité známky môžu byť vyjadrené rôznymi spôsobmi vyjadrenia (napr. zvukové známky v notovom zázname alebo MP3 súbor), bude mať formát, v akom sú známky vyjadrené, vplyv na výsledok porovnania nového druhu známky z vizuálneho, fonetického a/alebo koncepčného hľadiska?*

Nie. Výsledok vizuálneho, fonetického a/alebo koncepčného porovnania bude rovnaký bez ohľadu na formát, v akom sú známky vyjadrené.

1.5.2 *Aký je účel tabuľky „Úvodné poznámky“ v časti C – Preskúmanie relatívnych dôvodov odmietnutia?*

Tabuľka s úvodnými poznámkami obsahuje niekoľko predpokladov uplatniteľných na všetky príklady uvedené v časti spoločného postupu. Tabuľka bola zahrnutá na zabezpečenie harmonizovaného chápania a uplatňovania zásad vo všetkých prípadoch.

1.5.3 *Prečo sa v časti C – Preskúmanie relatívnych dôvodov odmietnutia, nehodnotí zhodnosť?*

V časti A oddiele 3 Preskúmanie uplatnenia práva prednosti spoločného postupu sa už rozoberá pojem zhodnosti, kde sa zmieňuje, že „označenie sa bude považovať za zhodné s ochrannou známkou len vtedy, ak bez akejkoľvek zmeny alebo doplnenia reprodukuje všetky prvky tvoriace ochrannú známku alebo ak pri posúdení ako celok obsahuje také nepatrné rozdiely, že si ich priemerný spotrebiteľ nemusí všimnúť“.

Pri zohľadnení uvedeného, ako aj rozsudku Všeobecného súdu EÚ z 20/02/2013, T-378/11, Medinet, EU:T:2013:83 ⁽³⁾ sa dohodlo odkazovať na pojem zhodnosti stanovený v časti A spoločného postupu, s cieľom zabrániť opakovaniu a zabezpečiť, aby sa riešila zhodnosť v súvislosti relatívnymi dôvodmi.

1.5.4 *Prečo sa v časti C Preskúmanie relatívnych dôvodov odmietnutia nerieši porovnanie medzi dvomi zvukovými, pohybovými, multimediálnymi a holografickými známkami, ak sú vyjadrené v rôznych formátoch?*

Keďže v časti A Preskúmanie formálnych požiadaviek spoločného postupu sa rieši výsledok uplatnenia práva prednosti, ktoré zahŕňa dve zvukové, pohybové a holografické známky, ktoré sú vyjadrené rôznymi

⁽³⁾ Týmto rozsudkom sa ustanovuje, že ak sa pojem používa v odlišných ustanoveniach právneho aktu, musí z dôvodu koherentnosti a právnej istoty, a o to viac, že je predmetom zúženého výkladu, považovať za označujúci tú istú vec nezávisle od ustanovení, v ktorých sa nachádza.

formátmi, a že výsledok posúdenia je rovnaký bez ohľadu na formát, rozhodlo sa nezahrnúť v časti C žiaden odkaz na to, ako vykonávať vizuálne, fonetické a/alebo koncepčné porovnanie týchto známk vyjadrených v rôznych formátoch. Dôvodom bolo zabrániť opakovaniu a urobiť dokument prívetivejší pre používateľov a ľahko čitateľný.

1.5.5 Má výslovnosť slovného prvku zahrnutého vo zvukovej známke alebo vo zvuku multimedialnej známky vplyv na fonetické porovnanie týchto známk medzi nimi alebo s inými druhmi známk?

Áno. Výslovnosť slovného prvku vo zvukovej alebo multimedialnej známke je už stanovená, a preto sa musí zohľadniť spôsob, akým je zreprodukovaná v známke. V prípade slovnej známky (alebo iného druhu známky obsahujúcej písomné slovné prvky) však výslovnosť slovného prvku bude závisieť od pravidiel výslovnosti príslušnej verejnosti. Z tohto dôvodu, ak sa slovný prvok vo zvukovej známke alebo vo zvuku multimedialnej známky spieva, tieto známky budú do určitej miery foneticky podobné so známkami, ktoré obsahujú rovnaký prvok v písomnej forme, zatiaľ čo v prípade jeho rozprávania s bežnou intonáciou podľa pravidiel výslovnosti príslušnej verejnosti, potom sa známky môžu považovať za foneticky prinajmenšom veľmi podobné.

1.6 Príklady v spoločnom postupe

1.6.1 Sú príklady v spoločnom postupe prevzaté zo skutočných použití ochranných známk?

Nie. Keďže by to mohlo byť prospešné alebo škodlivé pre príslušných vlastníkov alebo prihlasovateľov, v spoločných postupoch sme sa vyhli použitiu skutočných príkladov zahŕňajúcich vnútroštátne ochranné známky alebo ochranné známky EÚ. Namiesto toho sú skutočné prípady použité ako inšpirácia na vytvorenie jednoznačných príkladov, ktoré môžu slúžiť na ilustráciu zásad, záverov a odporúčaní zahrnutých v dokumente.

1.6.2 Prečo spoločný postup zahŕňa príklady, v ktorých sú zvukové alebo pohybové známky vyjadrené graficky, ak sú tradičné spôsoby vyjadrenia týchto druhov známk mimo rozsahu pôsobnosti projektu CP11?

Cieľom zahrnutia týchto príkladov je poskytnúť prieskumným pracovníkom a používateľom jasné usmernenia, ktoré sa týkajú:

- dôsledkov výberu konkrétneho druhu známky pri zápise ochrannej známky pomocou spôsobov vyjadrenia, ktoré sú platné pre viac ako jeden druh známky. Napríklad, aj keď je notový záznam v obrazovom súbore platným prostriedkom vyjadrujúcim zvukovú známku, môže byť zároveň akceptovaný ako obrazová známka, a preto, ak si prihlasovateľ vyberie obrazovú známku a neuvedie žiadne ďalšie informácie, že zámerom bolo požiadať o iný druh ochrannej známky, ochrana poskytnutá zápisom sa nebude vzťahovať na zvuk.
- výsledok uplatnenia práva prednosti, ktoré zahŕňa dve zvukové, pohybové alebo holografickej známky vyjadrené rôznymi prostriedkami vyjadrenia (napr. graficky vyjadrený audio-/videosúbor).

1.6.3 Má sa to chápať tak, že príklady uvedené v časti A spoločného postupu môžu byť zapísané ako ochranné známky, pretože nespádajú pod žiadne dôvody na odmietnutie z článku 4 ods. 1 smernice o ochranných známkach?

Nie. Príklady v časti A spoločného postupu sú uvedené na ilustráciu príslušných zásad uvedených v časti A vzhľadom na preskúmanie formálnych požiadaviek nových druhov ochrannej známky, nevyhnutne však nemusia spĺňať požiadavky na absolútne dôvody odmietnutia z článku 4 ods. 1 smernice o ochranných známkach.

1.6.4 *Má sa to chápať tak, že príklady uvedené v časti B spoločného postupu, ktoré nespádajú pod konkrétny dôvod na odmietnutie, znamenajú, že nemôžu spadať pod žiadne iné dôvody na odmietnutie z článku 4 ods. 1 smernice o ochranných známkach?*

Skutočnosť, že príklady nespádajú pod konkrétny dôvod na odmietnutie, že slúžia na ilustráciu, neznamená, že tieto príklady nespádajú pod žiadne iné dôvody na odmietnutie. Napríklad skutočnosť, že sa príklad považuje za jasný a presný, nemusí nevyhnutne znamenať, že sa bude považovať za dištinkívny podľa článku 4 ods. 1 písm. b) smernice o ochranných známkach. Podobne skutočnosť, že sa príklad považuje za nedištinkívny, neznamená, že sa bude vo svojej podstate považovať za dištinkívny.

1.6.5 *Spoločný postup obsahuje tri tabuľky s textom, ktorý objasňuje hypotetické holografické známky namiesto uvedenia skutočných vyjadrení holografických ochranných známk. Aký to má dôvod?*

Vzhľadom na príklady ilustrujúce zásady súvisiace s holografickými známkami bolo pôvodným zámerom vytvoriť príklad pre každú časť spoločného postupu. Avšak skutočnosť, že hologramy potrebujú fyzický povrch alebo štruktúru, aby boli viditeľné, sťažuje ich vytvorenie a sú menej poddajné na úpravu. Táto situácia znemožnila vytvorenie viacerých príkladov, pokiaľ ide o zvyšok značiek.

V tejto súvislosti sa namiesto ponechania zásad, uvedených v časti B pododdiel 3.5.3 Holografické známky bez rozlišovacej spôsobilosti a v oddiele 4.5 Opisné holografické známky, bez vhodných príkladov, existuje spoločná zhoda na zahrnutie slovných znení, ktoré vysvetľujú, ako by sa mal hologram znázorniť. Cieľom tohto znenia je ilustrovať pre čitateľov spoločného postupu aspoň do určitej miery zásadu v rámci príslušných oddielov a napomôcť používateľom aj prieskumovým pracovníkom pochopiť zásady.

1.6.6 *Prečo niektoré príklady zahŕňajú stupeň podobnosti, najmä znenie „do určitej miery“? Čo znamená?*

Hoci všeobecným prístupom v časti C spoločného postupu je zmienka v odôvodnení len vtedy, ak sú známky „podobné“ alebo „nie sú podobné“ z každého hľadiska (vizuálneho, fonetického, koncepčného), v niektorých z príkladov bolo veľmi komplikované nájsť spoločnú zhodu bez zmienky o stupni podobnosti. Keďže niektoré úrady členských štátov pre duševné vlastníctvo považovali určité príklady podobné s nízkym stupňom, zatiaľ čo pre iné bol stupeň podobnosti vyšší (vrátane priemerného a vysokého), namiesto vymazania hodnotných príkladov sa zaviedol sa výraz „podobné do určitej miery“.

Príslušné znenie uvedené v úvodných poznámkach, ktoré sa uplatňuje na všetky príklady uvedené v časti C znamená, že známky sú podobné, nevyhnutne však nie do vysokého alebo priemerného stupňa.

1.6.7 *Prečo je v niektorých príkladoch uvedených v časti C použitý výraz „prinajmenšom veľmi podobné“?*

Výraz „prinajmenšom veľmi podobné“ sa používa v zmysle, že známky môžu byť foneticky zhodné alebo prinajmenšom veľmi podobné. Dohodlo sa to ako kompromis medzi úradmi členských štátov pre duševné vlastníctvo, pretože pre niektoré nie je možné, aby dve takéto známky boli foneticky zhodné z dôvodu rozdielov v druhoch známk.

2 Metodika

2.1 Ako sú úrady členských štátov pre duševné vlastníctvo a združenia používateľov zapojené do projektu?

Úradom členských štátov pre duševné vlastníctvo, úradom pre duševné vlastníctvo z krajín mimo EÚ a združeniam používateľov boli s cieľom zozbierať a analyzovať ich odpovede zaslané rôzne dotazníky o preskúmaní formálnych požiadaviek, absolútnych a relatívnych dôvodoch odmietnutia nových druhov ochranných známk.

Okrem toho v niekoľkých fázach projektu bol návrh spoločného postupu uverejnený na získanie spätnej väzby od všetkých zainteresovaných strán, aby sa zaručilo, že všetky vyjadrené obavy mohli byť posúdené, analyzované a prediskutované členmi pracovnej skupiny na príslušných zasadaniach (pracovné skupiny, semináre atď.). Navyše, ak zasadaniu nepredchádzalo uverejnenie, uskutočnili sa externé konzultácie, na ktorých bol dokument rozdáný jednotlivým zainteresovaným stranám s cieľom získať spätnú väzbu, ktorá sa mala riešiť a prediskutovať počas týchto zasadnutí.

2.2 Ak sa ho úrady členských štátov pre duševné vlastníctvo rozhodnú uplatňovať, aký vplyv bude spoločný postup mať na jeho minulé/prebiehajúce/budúce konania?

Každý úrad členského štátu pre duševné vlastníctvo, ktorý ho uplatňuje, poskytne informácie o svojom dátume vykonávania a či sa spoločný postup bude vzťahovať na konania týkajúce sa ochranných známk (preskúmanie/namietnutie/zrušenie), ktoré prebiehajú k dátumu vykonávania a/alebo začali po tomto dátume. Tieto informácie sú uvedené v dokumente spoločného oznámenia.

2.3 Môžu úrady pre duševné vlastníctvo z krajín mimo EÚ vykonávať spoločný postup?

Áno. Úrady pre duševné vlastníctvo z krajín mimo EÚ smú vykonávať spoločný postup. Čím bude viac úradov členských štátov pre duševné vlastníctvo vykonávajúcich spoločný postup, tým bude väčší jeho dosah, a tým budú aj príslušné systémy pre ochranu DV pre používateľov a úrady účinnejšie a transparentnejšie.

2.4 Môžu úrady členských štátov pre duševné vlastníctvo vykonávať spoločný postup kedykoľvek?

Áno. Všetkým úradom členských štátov pre duševné vlastníctvo sa dôrazne odporúča, aby vykonávali spoločný postup, a to bez ohľadu na ich účasť a príspevok k projektu. Celková konvergencia v celej sieti je závislá od počtu úradov vykonávajúcich spoločný postup. Z toho vyplýva, že čím viac úradov členských štátov pre duševné vlastníctvo vykonáva spoločný postup, tým budeme bližšie k dosiahnutiu tohto cieľa. Väčší počet úradov vykonávajúcich spoločný postup znamená širší dosah spoločného postupu a tým aj väčšiu právnu istotu, transparentnosť a účinnosť postupov v oblasti duševného vlastníctva v celej EÚ.

2.5 Môžu úrady členských štátov pre duševné vlastníctvo upustiť od spoločného postupu?

Úrady členských štátov pre duševné vlastníctvo postup vykonávajú na princípe dobrovoľnosti. Každý úrad členského štátu pre duševné vlastníctvo, ktorý sa rozhodne, hoci aj čiastočne, pre neúčasť na spoločnom postupe, sa nebude považovať za úrad vykonávajúci spoločný postup. Jedinou výnimkou z tohto pravidla je situácia, ak úrady členských štátov pre duševné vlastníctvo nedokážu v plnej miere vykonávať spoločný postup v dôsledku nevyhnutných právnych obmedzení. V takom prípade je možné úrad členského štátu pre duševné vlastníctvo stále považovať za úrad vykonávajúci spoločný postup za predpokladu, že po odstránení právnych obmedzení začne v plnej miere vykonávať spoločný postup.

2.6 Aký je rozdiel medzi dokumentmi spoločného oznámenia a spoločného postupu?

Úrady členských štátov pre duševné vlastníctvo prostredníctvom spoločného oznámenia informujú používateľov o vykonávaní príslušného spoločného postupu v ich úradoch. V tomto dokumente sú po potvrdení od príslušných úradov členských štátov pre duševné vlastníctvo uvedené konania a konkrétne dátumy, kedy sa bude spoločný postup vykonávať. Okrem toho obsahuje súhrn kľúčových zásad a príkladov dokumentu spoločného postupu. Súčasne ho na svojich webových lokalitách uverejnia úrady členských štátov pre duševné vlastníctvo aj úrad EUIPO.

Spoločný postup je výsledkom dohody dosiahnutej medzi úradom EUIPO, úradmi členských štátov pre duševné vlastníctvo a združeniami používateľov o všeobecných zásadách týkajúcich sa konkrétnej témy projektu.

2.7 Čo by sa stalo, ak by napríklad existoval rozsudok/rozhodnutie týkajúce sa zásad uvedených v spoločnom postupe?

Ak by existovala judikatúra týkajúca sa zásad uvedených v spoločnom postupe, podprojekt ECP4, „Udržiavanie spoločných postupov“, ktorý bol spustený v septembri 2020, by mohol rozobrať a preštudovať túto judikatúru a rozhodnúť, či je alebo nie je potrebné prispôsobiť príslušný dokument novovydanej judikatúre.